

町民と議会の意見交換会 アンケート集計結果

平成28年11月25日～27日に町内6会場で行った意見交換会でのアンケート集計結果です。

◆回収状況

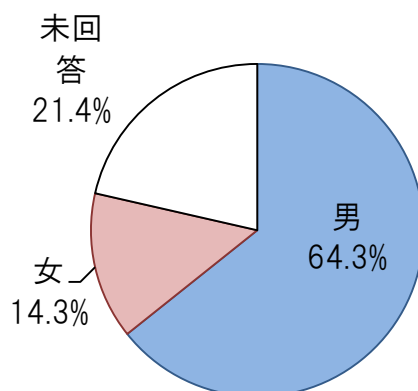
会場名	参加者数	回収数	回収率
まちなか交流センター	8	8	100%
織笠コミセン	4	4	100%
大沢ふるさとセンター	4	4	100%
豊間根生活改善センター	7	7	100%
船越防災センター	1	1	100%
大浦漁村センター	4	4	100%
計	28	28	100%

◆回答者属性

①性別

性別	回答数	割合
男	18	64.3%
女	4	14.3%
未回答	6	21.4%
計	28	100%

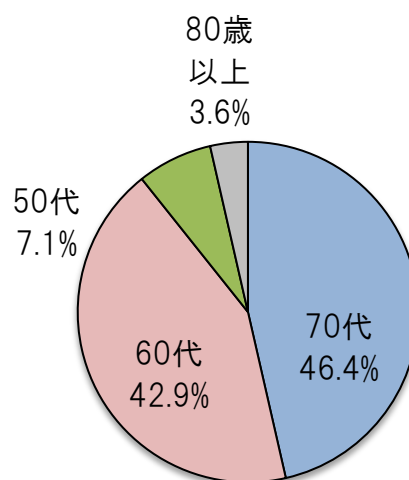
- ・参加者の半数以上を男性が占めた。



②年齢

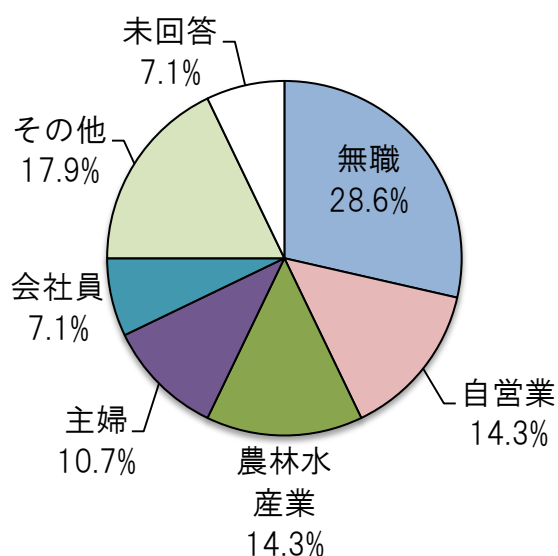
年齢	回答数	割合
20歳未満	0	0%
20代	0	0%
30代	0	0%
40代	0	0%
50代	2	7.1%
60代	12	42.9%
70代	13	46.4%
80歳以上	1	3.6%
計	28	100%

- ・60代以上の参加者が9割を占めており、40代以下の参加者はいなかった。



③職業

職 業	回答数	割合
会社員	2	7.1%
自営業	4	14.3%
農林水産業	4	14.3%
公務員	0	0%
主婦	3	10.7%
無職	8	28.6%
学生	0	0%
その他	5	17.9%
未回答	2	7.1%
計	28	100%



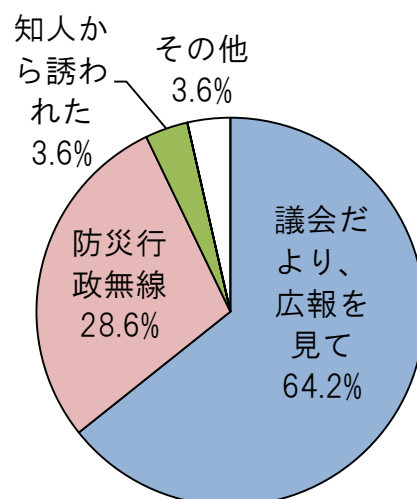
- ・無職が4分の1以上を占めた。参加者の年齢層が高めであることが要因と思われる。

◆意見交換会について

1. 意見交換会への参加のきっかけ（複数回答可）

- ア) 議会だより、広報を見て イ) チラシを見て
 ウ) 防災行政無線の放送を聞いて
 エ) 知人から誘われた（または聞いた） オ) その他

きっかけ	回答数	割合
ア) 議会だより、広報	18	64.2%
イ) チラシ	0	0%
ウ) 防災行政無線	8	28.6%
エ) 知人から誘われた	1	3.6%
オ) その他	1	3.6%
計	28	100%

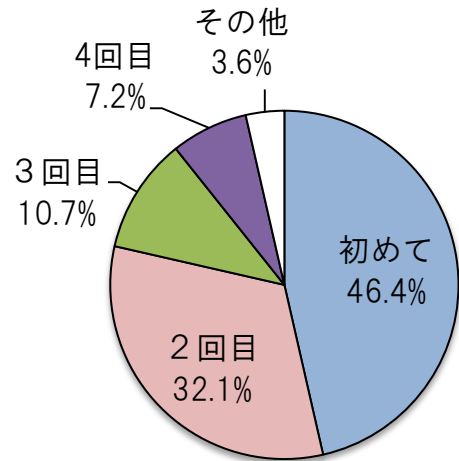


- ・チラシをきっかけとした参加者はいなかった。チラシ配布や掲示の方法やタイミングなどについて再度検討が必要と思われる。

2. 意見交換会への参加回数

参加回数	回答数	割合
ア)初めての参加	13	46.4%
イ)2回目	9	32.1%
ウ)3回目	3	10.7%
エ)4回目	2	7.2%
オ)その他	1	3.6%
計	28	100%

- ・半数近くが初めての参加だったが、2回目、3回目の合計が初めての参加と同程度だった。

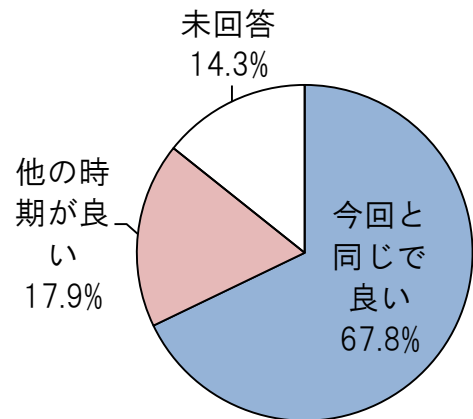


3. 意見交換会の開催時期・開催日・開催時間・時間数

①開催時期

開催日	回答数	割合
ア)今回と同じで良い	19	67.8%
イ)他の時期が良い	5	17.9%
未回答	4	14.3%
計	28	100%

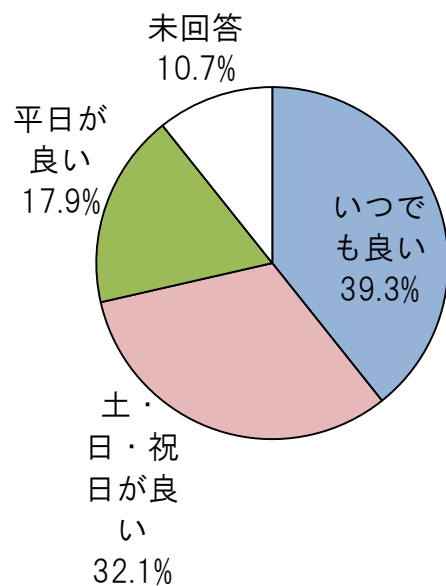
- ・6割以上の参加者が今回と同じで良いと回答したが、初夏から秋や暖かい時期、また2～4月を希望する人もいた。



②開催日

開催日	回答数	割合
ア)平日が良い	5	17.9%
イ)土日祝日が良い	9	32.1%
ウ)いつでも良い	11	39.3%
未回答	3	10.7%
計	28	100%

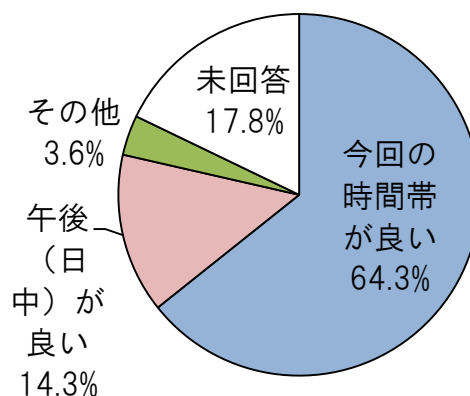
- ・約4割の人が「いつでも良い」と回答した。平日の開催を希望する人の2倍近くが土日祝日の開催を希望した。



③開催時間

開催時間	回答数	割合
ア)午前中が良い	0	0%
イ)午後(日中)が良い	4	14.3%
ウ)今回の時間帯が良い	18	64.3%
エ)その他	1	3.6%
未回答	5	17.8%
計	28	100%

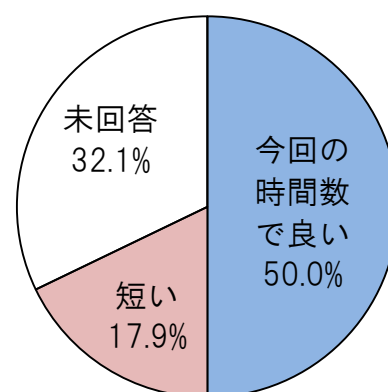
- ・6割以上の方が「今回の時間帯が良い」と回答しており、午前中を希望する人はいなかった。



④時間数

時間数	回答数	割合
ア)長い	0	0%
イ)短い	5	17.9%
ウ)今回の時間数で良い	14	50.0%
未回答	9	32.1%
計	28	100%

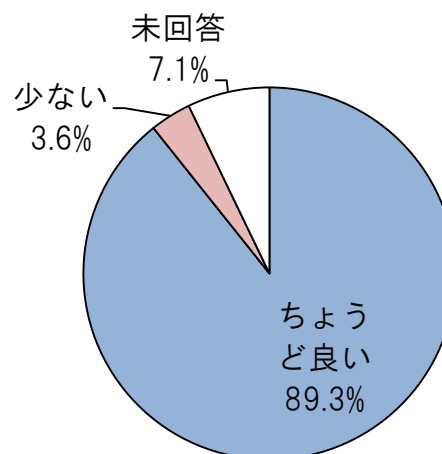
- ・半数の参加者が「今回の時間数で良い」と回答した。時間数が長いとの回答はなかった。



4. 意見交換会の開催会場数(6箇所)について

会場数	回答数	割合
ア)多い	0	0%
イ)ちょうど良い	25	89.3%
ウ)少ない	1	3.6%
未回答	2	7.1%
計	28	100%

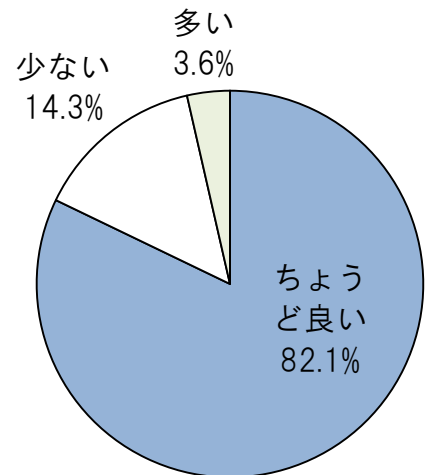
- ・約9割の参加者がちょうど良いと回答した。



5. 意見交換会に出席した議員の数について

議員数	回答数	割合
ア)多い	1	3.6%
イ)ちょうど良い	23	82.1%
ウ)少ない	4	14.3%
計	28	100%

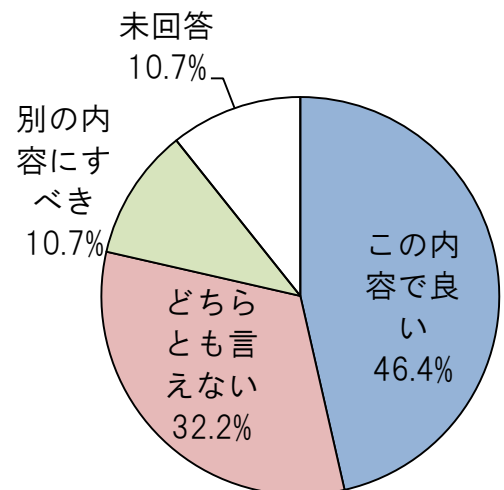
- ・80%以上の方が「ちょうど良い」と回答したが、「少ない」との回答が約14%あった。



6. 意見交換会の内容について

内 容	回答数	割合
ア)この内容で良い	13	46.4%
イ)どちらとも言えない	9	32.2%
ウ)別の内容にすべき	3	10.7%
未回答	3	10.7%
計	28	100%

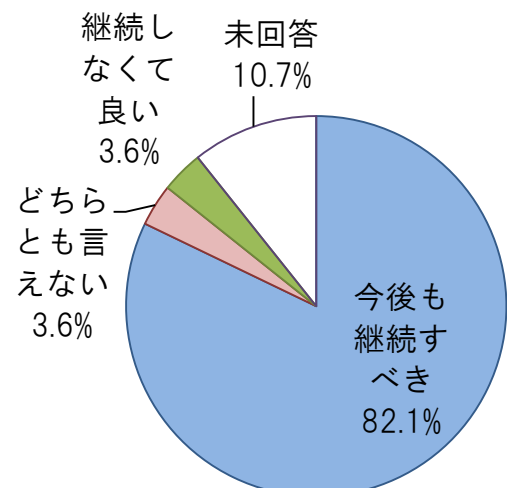
- ・約半数の参加者が「この内容で良い」と回答したが、約3割の参加者は「どちらとも言えない」と回答した。



7. 意見交換会の継続

継 続	回答数	割合
ア)今後も継続すべき	23	82.1%
イ)どちらとも言えない	1	3.6%
ウ)継続しなくて良い	1	3.6%
未回答	3	10.7%
計	28	100%

- ・8割以上の参加者が「今後も継続すべき」と回答した。



＜まとめ＞

- ・参加者は前回の48人より20人減り、28人であった。前回はNPO事件の渦中にあったことに対して、今回は復興事業がある程度進み、自宅再建のめどが立った人が増えたことなども関係していると思われる。
- ・参加者の大部分は意見交換会を今後も継続すべきと考えていた。内容については今回の内容で良いと思う参加者が半数で、何とも言えないと回答した参加者は3割程度だった。
- ・開催日については、いつでも良いとの回答に続いて土日祝日を希望する参加者が約3割だった。開催時間については6割以上の参加者が今回の時間帯が良いと回答しており、午後（日中）が良いと回答した参加者と合わせると8割となる。
- ・会場数は前回の9か所から3か所減らして6か所としたが、ほぼ全員がちょうど良いと回答した。
- ・出席議員数はちょうど良いとの回答が8割だが、1割以上の参加者は少ないと回答した。
- ・参加のきっかけは、議会だより・広報、防災行政無線による人が多く、議員によるチラシ配布・掲示で参加した人がいなかったことから、配布・掲示の方法やタイミングなどについて改めて検討が必要と思われる。

8. 今後の意見交換会の内容・運営への意見

- ・個人的な意見も取り入れられるように。全員がしゃべるように仕向けることが大切では。
- ・参加人数が少ないので何か工夫が必要と思います。
- ・住民への周知方法を考えるべき。
- ・議会の内容が見えたと思う。
- ・時間帯が早い。
- ・時間をもう少し長くしてください。

9. 議会への意見

- ・親切な対応には感謝しています。